



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-801/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RABKOMERC d.o.o., OIB 35703840276, Rab, Palit 133, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVICE HANŽEKA, kojeg zastupa punomoćnica Gina Brnić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-559/2019-2 od 20. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Ivice Hanžeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-559/2019-2 od 20. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-559/2019-2 od 20. prosinca 2019. u točki I. izreke određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Rabkomerc d.o.o., Rab, u točki II. je određeno da će se oglas o nastavku postupka objaviti na mrežnoj stranici e-sudova, u točki III. izreke određen je upis u sudski registar stečajne mase, u točki IV. izreke konstatirano je vrijeme nastavka, u točki V. izreke pozvani su stečajni dužnici da ispune svoje obveze prema stečajnom dužniku i u točki VI. je određena dostava tog rješenja sudskom registru.

U obrazloženju se, među ostalim, navodi da je stečajni postupak bio zaključen rješenjem toga suda poslovni broj St-1043/13-172 od 18. travnja 2019. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika podnio je prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza stečajnog dužnika Rabkomerc d.o.o., jer je Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci odbilo zahtjev stečajnog upravitelja za mirnim rješenjem spora i prijedlogom za sklapanje izvansudske nagodbe glede nekretnine označene kao k.č.br. 3277 upisane u z.k.ul. 1773 k.o. Selce u 1/8 dijela, a rješenjem Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica poslovni broj Z-14608/19 od 28. listopada 2019. odbijen je prijedlog predlagatelja radi pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka u vezi navedenih nekretnina upisanih u z.k.ul. 422, 452, 1162, 3064, 3426, 3586 i 6335 sve k.o. Selce, s obrazloženjem da su protustranke Pogrebno poduzeće Zagreb, Milan Lončarić i Slavica Palić podnijele prigovore

(prijava) kojim su osporile zatraženo pravo Rabkomerca d.o.o. u stečaju kao predlagatelja navodeći da su nekretnine stekli na temelju valjanih pravnih poslova, a Republika Hrvatska je podnijela prigovor i prijavu u kojoj je ustvrdila da sve predmetne nekretnine koje su predmet postupka predstavljaju vlasništvo Republike Hrvatske na temelju odredbe čl. 56. Zakona o upravljanju državnom imovinom, navodeći da pravni prednik predlagatelja nije stekao pravo vlasništva nekretnina ni da je bio izvanknjižni vlasnik, a budući da nisu bile obuhvaćene rješenjem o pretvorbi i privatizaciji, na predlagatelja kao kupca nije ni mogao prenijeti pravo vlasništva. Kako je na temelju podnijetog prijedloga i prigovora (prijava) protustranaka razvidno da između stranaka postoji spor glede pravne osnove stjecanja prava vlasništva i upisa u zemljišnu knjigu, pri čemu se protustranke kao zemljišnoknjižni ovlaštenici pozivaju na pravilo tzv. jačeg prava, prijedlog je odbijen.

Dalje se navodi da je stečajni upravitelj prije zaključenja stečajnog postupka na depozit suda izdvojio iznos od 225.000,00 kn do pravomoćnog okončanja sudskih postupaka radi usklađivanja zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem u k.o. Selce, a kako je na nekretninama u pogledu kojih su inicirani ti postupci upisano oko 40 fizičkih osoba kao suvlasnika (u većem dijelu) u različitim suvlasničkim omjerima i kao vlasnika od kojih pojedini imaju adresu prebivališta izvan Republike Hrvatske, dvije pravne osobe i Republika Hrvatska, a u sudskim i drugim postupcima pokrenutim radi prijenosa prava suvlasništva odnosno vlasništva navedenih nekretnina s fizičkih i pravnih osoba u vlasništvo odnosno suvlasništvo stečajnog dužnika te bi bilo poteškoća u dokazivanju vlasništva, izvjesnog problema pasivne legitimacije stranaka i dodatnih teškoća utvrđenja prava vlasništva odnosno suvlasništva samo dijela navedenih čestica koje bi činile „jedinstvenu cjelinu“ što bi uzrokovalo znatne troškove vještačenja i očevida te činjenice da raspoloživa dokumentacija i dokazi realno ne daju dovoljne osnove za uspjeh u tim postupcima, stečajni upravitelj je predložio da se u postupku radi naknadne diobe stečajne mase namire troškovi stečajnog postupka i tražbine stečajnih vjerovnika sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U obrazloženju se dalje navodi da je stoga prvostupanjski sud a na temelju odredbe čl. 289. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio rješenje o nastavku postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ivica Hanžek zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi analizira postupanje stečajnog upravitelja tijekom postupka u vezi dužnikovog skladišta, prodaje dužnikovih suvlasničkih dijelova i sadašnju situaciju s 40-ak suvlasnika, te mogućnost prodaje izvanknjižne imovine. Ukazuje da je nezakonito obrazloženje da se prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja kao što je nezakonit loš i površan rad stečajnog upravitelja i dužnikovih odvjetnika. Stoga smatra da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno te da bi u nastavku postupka sud trebao odlučiti je li cijelo skladište sa zemljom imovina stečajnog dužnika, koliki je dio od te imovine prodan a koji se još mora unovčiti, te na ročištu odlučiti o prodaji tog dijela.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik osporava navode u žalbi navodeći da su neosnovani te detaljno analizira žalbu i obrazlaže tijek stečajnog postupka u svezi prodaje nekretnina. Predlaže odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj predložio nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Rabkomerc d.o.o., Rab, (novčanog depozita na računu stečajnog dužnika), jer raspoloživa dokumentacija i dokazi realno ne daju dovoljnu osnovu za uspjeh u postupcima u svezi preostalih nekretnina za koje su odbijeni prijedlozi za mirno rješenje spora i pokrenuti pojedinačni ispravni postupci.

Sud je utvrdio da su ostvarene pretpostavke za podjelu zadržanih iznosa stečajnim vjerovnicima jer su za preostale nekretnine koje su bile u posjedu dužnika odbijeni prijedlozi za mirno rješenje spora i pokrenuti pojedinačni ispravni postupci.

To su odlučne činjenice za donošenje pobijanog rješenja.

Žalitelj ne iznosi razloge protiv odluke o nastavku stečajnog postupka nego žalbu podnosi zbog nezadovoljstva radom stečajnog upravitelja te i sam navodi što bi trebalo učiniti u nastavku postupka.

Prema odredbi čl. 289. SZ-a sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 289. st. 1. t. 1. SZ-a, prvostupanjski sud pravilno donio rješenje o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe donošenjem rješenja o nastavku postupka, slijedom čega je žalba odbijena kao neosnovana i na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **17893-ddea6**

Kontrolni broj: **08a73-a2430-3651a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.